

# Resultados de la Evaluación a la Calidad de indicadores

Mejora de información estadística y geográfica  
como insumo clave para la toma de decisiones  
Estado de Morelos



# Lógica de la política pública basada en evidencia



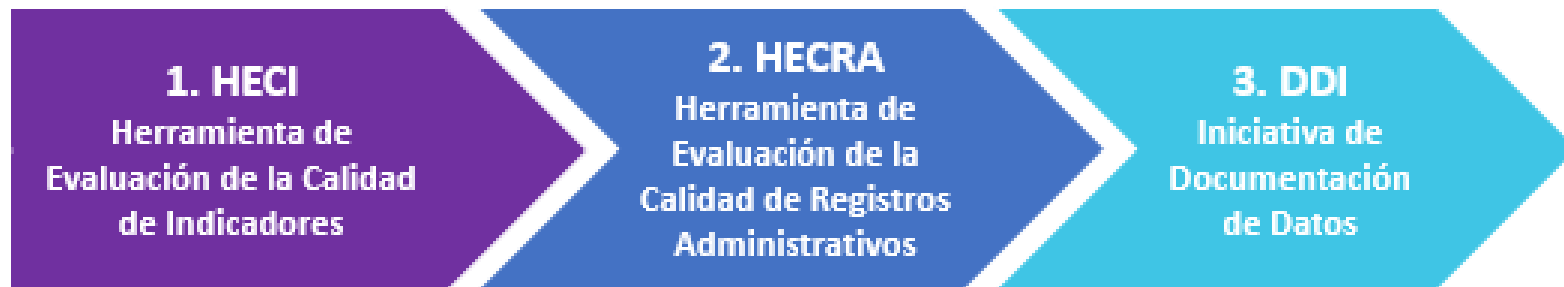
- Guiada por **análisis** muestra qué funciona, qué no, y el por qué.
- Permite **orientar** políticas y programas públicos.
- El uso riguroso de información estadística y geográfica, a través del sistema de M&E, informa sobre desempeño, y busca provocar **consecuencias**:
  - Asignación/reasignación presupuestal
  - Gestión de programas e instituciones públicas
  - Información pública sobre calidad del gasto

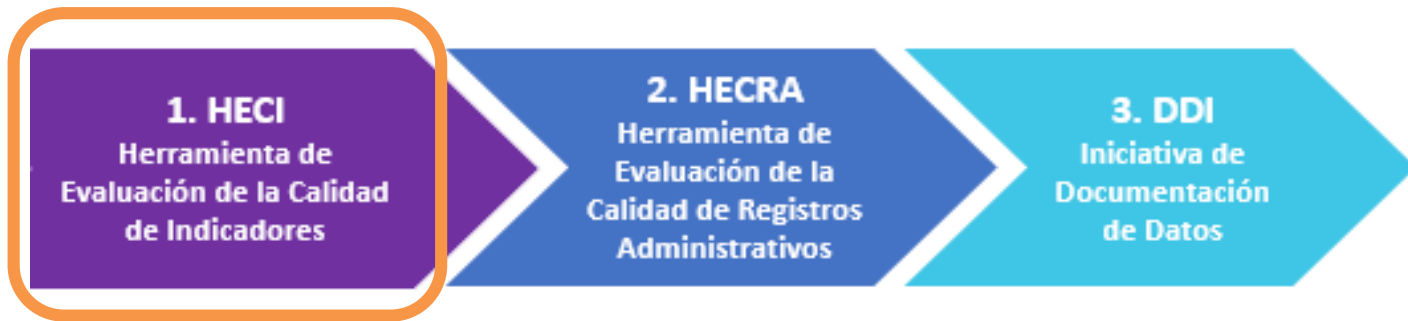
*“Cada quien tiene derecho a tener su propia opinión, pero no a tener sus propios datos.”*



# Objetivo de la cooperación del Banco Mundial

- Cooperación técnica programática nivel estatal México, con objetivo de **contribuir al fortalecimiento de las políticas públicas basadas en evidencia**
- Cooperación tripartita con el Estado e **INEGI**.
- En el Estado de **MORELOS**, el objetivo general de la asistencia técnica del Banco Mundial es apoyar la consolidación del sistema de GpR del Estado mediante mejora y uso de información.





# HECI

Herramienta de Evaluación de la Calidad de  
Indicadores

Resultados



# La importancia de indicadores en cantidad calidad y adecuada



- Contar con **indicadores oportunos y confiables**, clave para informar al presupuesto, conocer el desempeño de programas públicos y rendir cuentas. Sin esto, la eficiencia de un sistema de GpR se ve limitada.
- Si el **número de indicadores es enorme** y su **calidad no se controla**, las posibilidades de identificar hallazgos del desempeño y provocar recomendaciones es **baja o nula**.
- La **cantidad** se limita por mecanismos de sistematización y requerimientos de **programación, presupuestación y monitoreo** (MIRs, sistemas indicadores ODM, Genero, etc.)



# Herramienta de Evaluación de la Calidad de Indicadores (HECI)

**Objetivo:** Evaluar que tan buena es la formulación de indicadores y metas a través de criterios como CREMA y SMART, y que tan confiables son las fuentes de información utilizadas. Son realmente útiles?

<b>Formulación de indicadores</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Claro</li><li>• Relevante</li><li>• Medible</li><li>• Adecuado</li></ul>
<b>Definición de metas</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Específico</li><li>• Comparable</li><li>• Acordado</li><li>• Pertinente</li></ul>
<b>Calidad de fuentes de información</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Protocolos de entrega</li><li>• Metadatos</li><li>• Datos</li></ul>

# Identificación de indicadores a evaluar



## ***Criterios:***

- Identificación dentro de los programas presupuestarios (MIRs)
- Relación con Plan Estatal de Desarrollo (PED)
- Relación con Plan Sectorial
- Prioridad del Gobierno
- Monto de inversión significativo (% del gasto público)
- Evaluabilidad\*

\* Algunos indicadores inicialmente propuestos estaban en etapa de construcción y no era posible su evaluación



# Aplicación de la HECl

- Método de **auto-evaluación** asistida a través de reuniones por sector con apoyo de:
  - 12 facilitadores (6 Subsecretaría de Planeación y 6 INEGI)
  - Software libre *Nesstar Publisher* para revisar fuentes de información
- Personal capaz, comprometido y con voluntad
- **54 personas** de 10 organismos en 3 sectores capacitados en la aplicación de la HECl





# Resultados a nivel agregado

## Indicadores evaluados

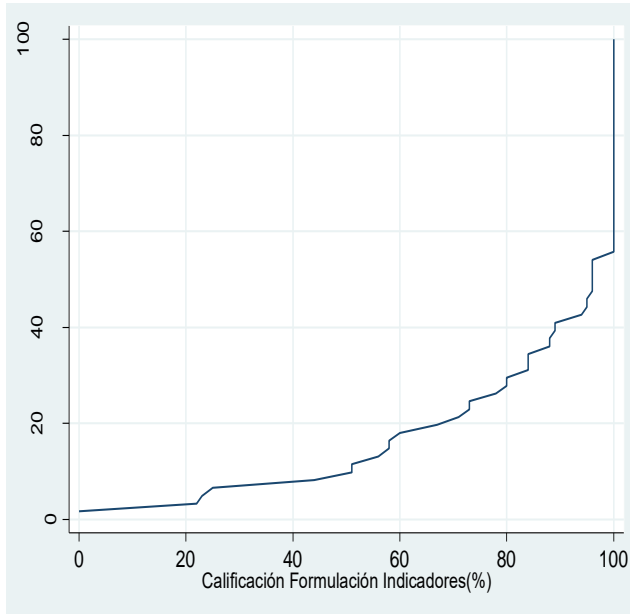
Sector	Fin	Propósito	Componente /Actividad	Total
Educación	5	3	7	15
Salud	1	6	16	23
Seguridad	6	5	12	23
<b>Total</b>	<b>12 (20%)</b>	<b>14 (23%)</b>	<b>35 (57%)</b>	<b>61</b>

- Calificación promedio de los indicadores es **79.9** sobre 100 (máxima de 98 y mínima de 34)

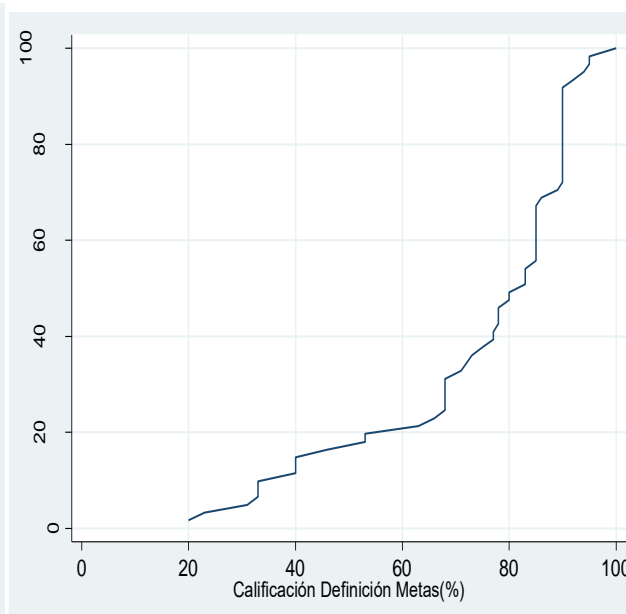


# Resultados por dimensión

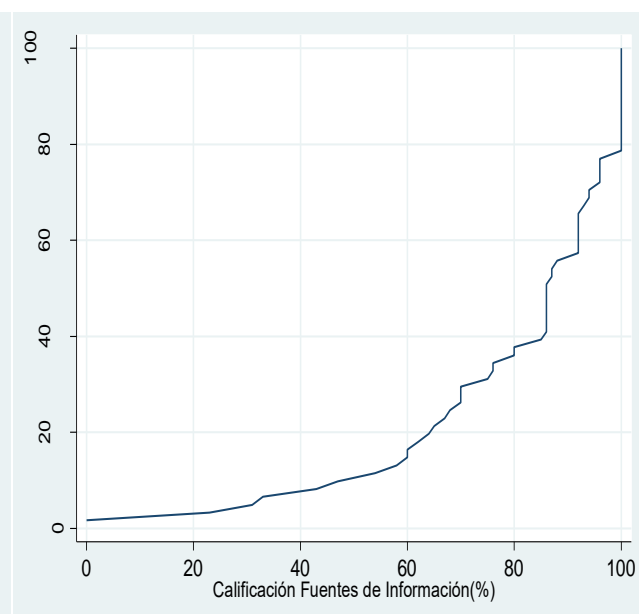
Formulación de Indicadores



Definición de Metas



Fuentes de Información



- Formulación de indicadores es el elemento mejor evaluado (calificación 84.3) pero con mayor dispersión
- Calificación más baja en definición de metas (73.8)
- Fuentes de información obtuvo una calificación de 80.3 pero gran variabilidad

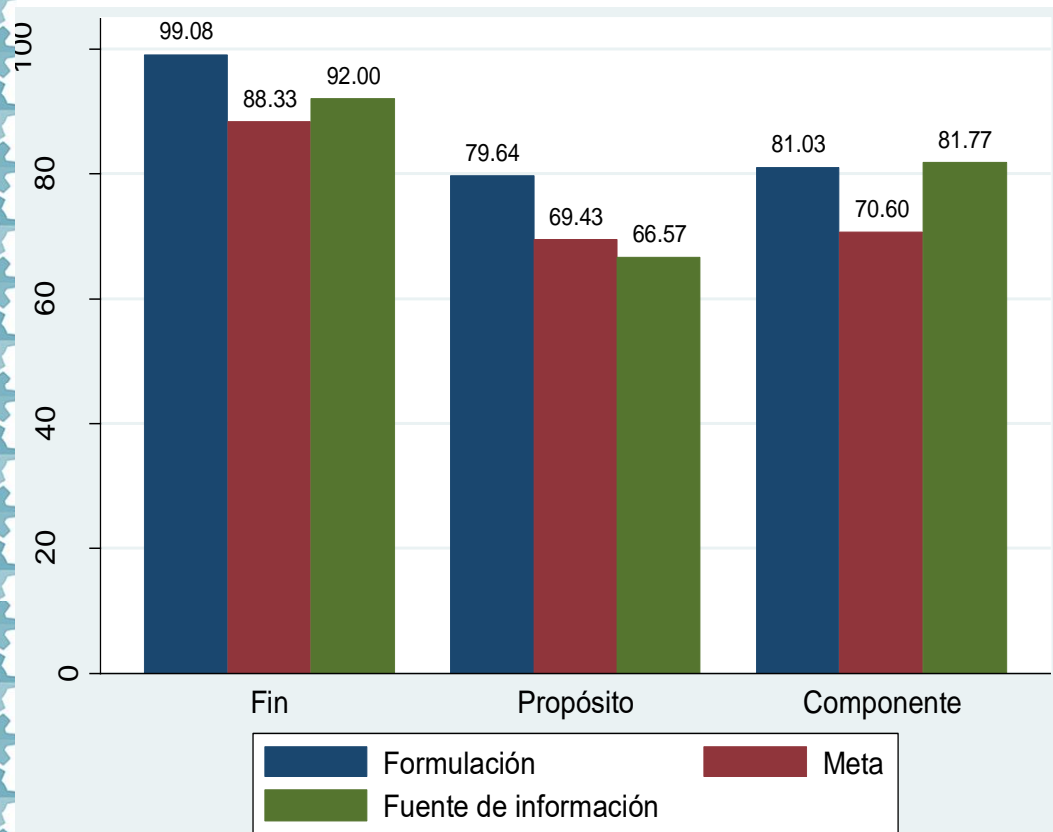


# Principales debilidades por dimensión

- **Formulación de indicadores**
  - Falta de concordancia entre nombre y fórmula
  - Ausencia de metadatos
- **Definición de metas**
  - Falta de técnicas o metodologías para su definición
  - Falta de un proceso consultivo o participativo para su definición
- **Fuentes de información**
  - Ausencia de metadatos
  - Falta de protocolos para el intercambio de información.



# Resultados por tipo de indicador



## Calificaciones más altas: Fin

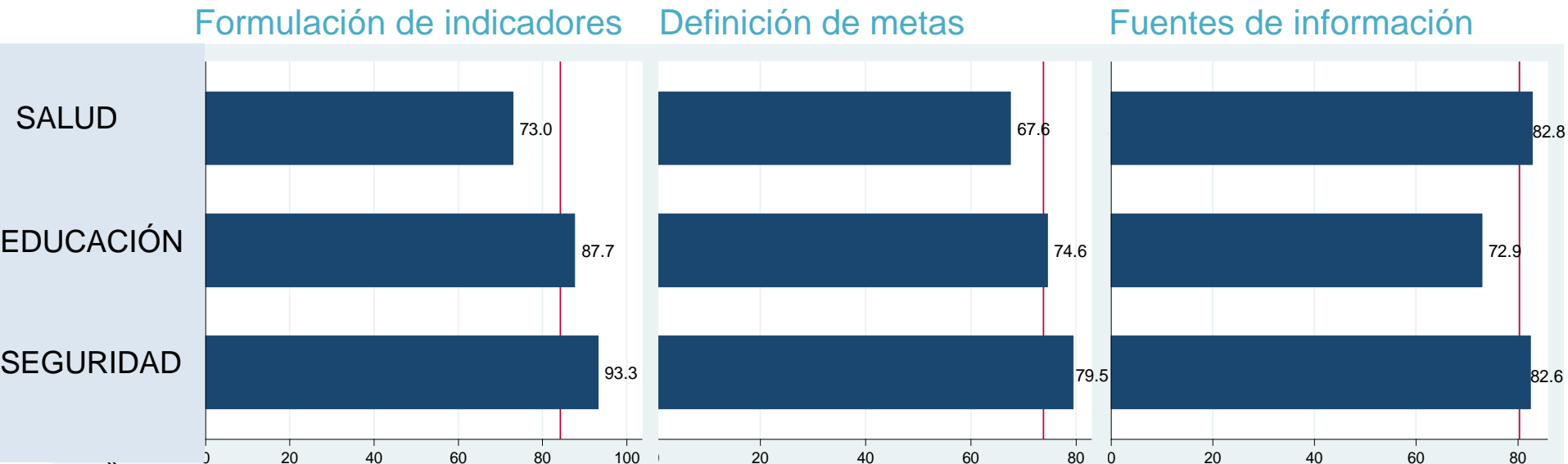
- Lineamientos, puntos de referencia y fuentes a nivel nacional

## Calificaciones más bajas: Propósito

- Falta entendimiento y apropiación
- Vacío y falta de comprensión en cuanto a quién es responsable y su objetivo último



# Resultados por sector



- Sector Salud cuenta con Fuentes de Información sólidas pero deficiencias en Formulación y Metas (debajo del promedio)
- Sector Educación tiene Indicadores y Metas bien definidos pero Fuentes de Información por debajo del promedio
- Sector Seguridad Ciudadana presenta calificaciones por arriba del promedio en las 3 dimensiones (mayor oportunidad en Metas)



# Sector Salud

- Fuentes de información sólidas (Calificación más alta en el sector, 82.8)
  - Existen metadatos
  - Manejo de bases de datos con lineamientos federales
- Mayor debilidad en la definición de Metas y Formulación de indicadores
  - Desconexión entre quienes definieron los indicadores, quienes lo operan y quienes manejan los datos.
  - Desconocía la existencia de algunos indicador o era imposible calcularlo con la información disponible. Ejem bajos resultados
  - Pacientes en control metabólico con DM
  - % personas atención prehospitalaria otorgada en urgencias médicas
  - Camas censables por 1000 habitants
  - No pacientes adictos a los que se otorgó tratamiento en centros nueva vida



# Sector Educación

## Indicadores y Metas bien definidos

- Varios indicadores y metas definidos a nivel federal

## Mayor debilidad en Fuentes de información (Calificación más baja en el sector, 72.9)

- Gran variabilidad entre diferentes fuentes de información.

Bases consolidadas que se utilizan a nivel nacional (formato 911) y otros Registros Administrativos de reciente creación con áreas de mejora (*Porcentaje de Cuerpos Académicos y Académicos Consolidados e infraestructura básica*)



# Sector Seguridad

## Calificaciones por arriba del promedio en los 3 elementos evaluados

- Indicadores aún en proceso de construcción. Indicadores evaluados no son indicadores finales.

## Áreas de mejora en la definición de metas

- Indicadores de reciente creación aún sin metas definidas
- Ejemplos mas baja nota
- *% de informes periciales atendidos*
- *% de comités de vigilancia vecinal opinando*





## Recomendaciones: MIRs

- Priorizar el ejercicio de elaboración de MIRs bajo esquema de “cascada” para reforzar la lógica entre dependencias y metas sectoriales
- Formalizar el proceso de verificación de MIRs y asegurar la pertinencia de los indicadores y el mantenimiento de la buena formulación de indicadores. *3 pasos: validación metodología, pares e institucional*
- Expandir el uso de la HECl para mejorar la calidad de MIR



# Recomendaciones: Participación

- Fortalecer técnicamente la definición de metas y fomentar su socialización mediante procesos de consultas.
- Fomentar cultura participativa para la construcción y uso de indicadores a fin de fortalecer la apropiación, y la conexión entre las actividades cotidianas y el propósito o fin.



## Recomendaciones: Registros

- Mejorar la calidad de las fuentes de información de las entidades y dependencias, principalmente de RRAA mediante Herramienta de Evaluación de la Calidad de Registros Administrativos (HECRA)

# HECRA

Herramienta de Evaluación de la Calidad de los  
Registros Administrativos





# HECRA: Objetivo y proceso

**Objetivo:** Mejorar indicadores y la calidad de sus fuentes, basado en la identificación de problemas y oportunidades de mejora.

Permite la **auto-evaluación asistida** de la **calidad de los RRAA a ser usados con fines estadísticos**.

**Evalúa calidad** en cuatro dimensiones:

1. **fuentes de datos administrativos**
2. **metadatos**
3. **procesamiento de los datos**
4. **producto estadístico final**



# HECRA: RRAA evaluados

<b>SEGURIDAD: 13 Registros Administrativos, 23 participantes</b>	
<b><i>Institución</i></b>	<b><i>No.</i></b>
Comisión Estatal de Seguridad Pública	5
Fiscalía General del Estado	4
Coordinación de Reinserción Social	4
<b>SALUD: 8 Registros Administrativos, 26 participantes</b>	
<b><i>Institución</i></b>	<b><i>No.</i></b>
Servicios de Salud Morelos	3
Hospital del niño Morelense	1
Régimen Estatal de Protección Social en Salud de Morelos (REPSS)	2
Desarrollo Integral de la Familia (DIF)	1
Comisión Estatal de Arbitraje Médico del Estado de Morelos (COESAMOR)	1
<b>EDUCACIÓN: 2 Registros Administrativos, 12 participantes</b>	
<b><i>Institución</i></b>	<b><i>No.</i></b>
Instituto de Educación básica del Estado de Morelos (IEBM)	2
<b>TOTAL de RRAA autoevaluados</b>	<b>23</b>

## MUCHAS GRACIAS.

**Alejandro Medina Giopp**, Especialista Senior de Monitoreo y Evaluación  
[amedinagiopp@worldbank.org](mailto:amedinagiopp@worldbank.org)

**Nathalie Castiaux**, Consultora, [ncastiaux@gmail.com](mailto:ncastiaux@gmail.com)

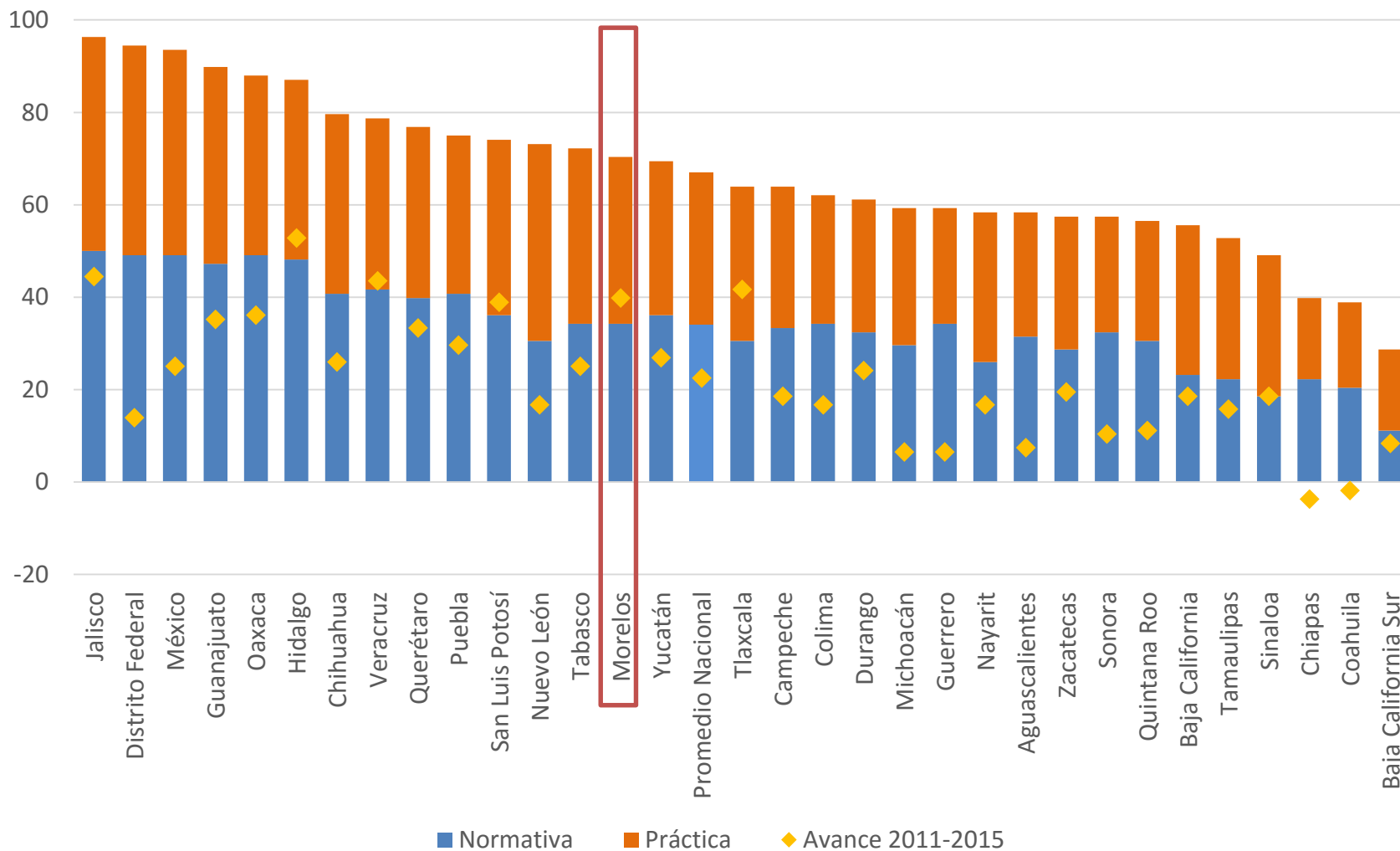
**Jonna Lundwall**, Cientista Social, [jlundwall@worldbank.org](mailto:jlundwall@worldbank.org)

ANEXOS

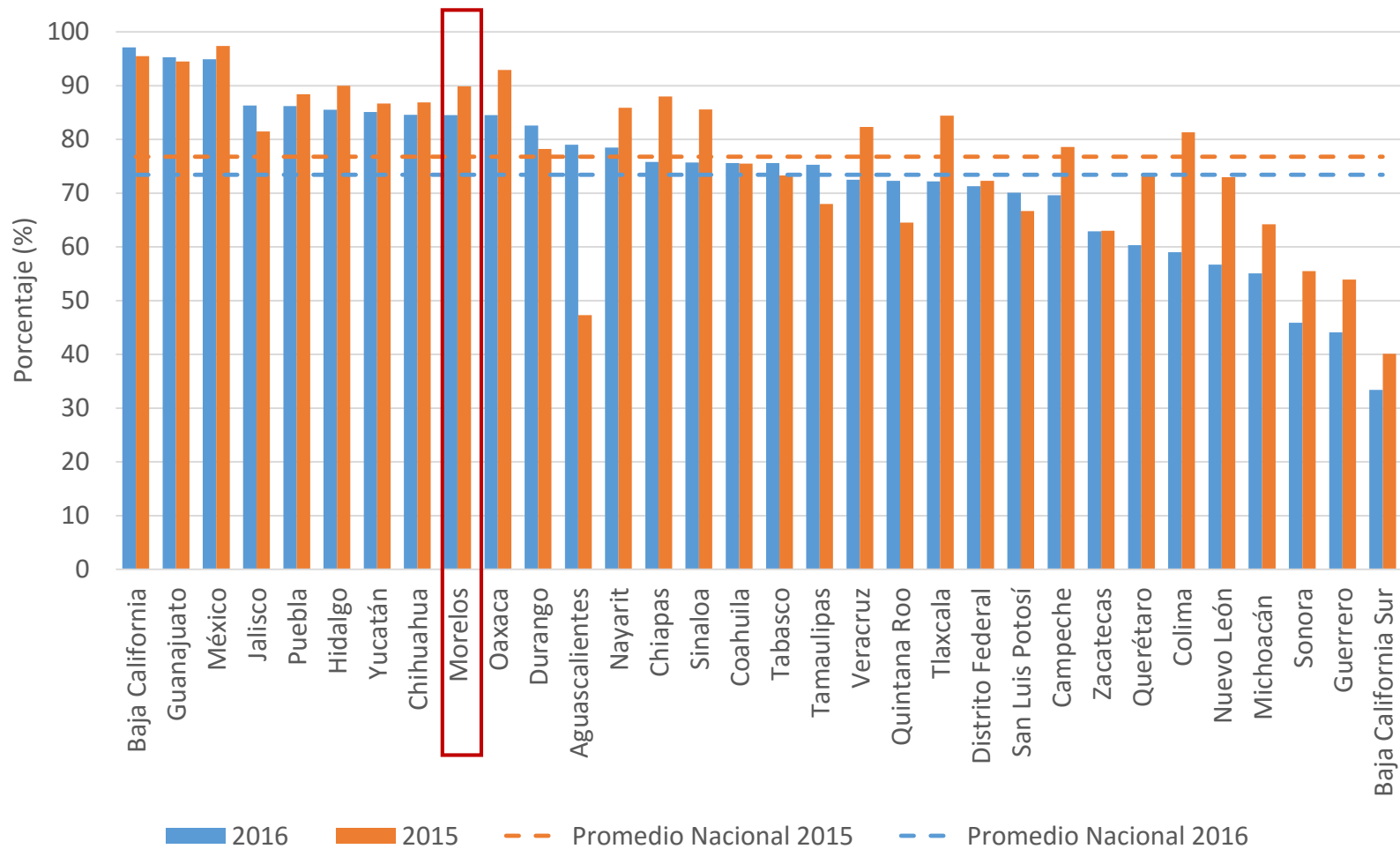




# Índice de Avance en el Monitoreo y Evaluación por Entidad Federativa, 2015 (CONEVAL)



# Índice General de Avance en PbR-SED 2015, 2016 (SHCP)



# Evaluación indicadores Sector Educación

Tipo	Indicador	Form. (%)	Meta (%)	Fuente (%)	Total (%)
Fin	Abandono escolar (deserción total) en educación secundaria	100	85	100	95
Fin	Cobertura de educación media superior	100	85	86	90
Fin	Cobertura en educación superior	100	85	86	90
Fin	Abandono escolar en educación media superior (deserción total)	100	85	86	93
Fin	Eficiencia terminal en educación media superior	100	85	86	90
Proposito	% del personal docente, directivo, de supervisión y de apoyo técnico que aprueban evaluaciones de desempeño	94	92	.	93
Propósito	% de profesores con un resultado favorable en la evaluación de desempeño (media superior)	89	53	65	71
Propósito	Cobertura en infraestructura basica	58	46	23	42
Comp.	Porcentaje de cobertura de niños de 0 a 3 años atendidos en instituciones educativas	96	90	100	95
Comp.	% de cobertura de niños de 6 a 11 años atendidos en instituciones educativas de nivel primaria	96	90	100	95
Comp.	% de cobertura de niños de 12 a 14 años atendidos en instituciones educativas de nivel secundaria	96	90	100	95
Comp.	% de cobertura de niños 3 a 14 años en localidades rurales de alta y muy alta marginación y/o rezago social	96	90	100	95
Comp.	Cobertura de beca salario a estudiantes de 3ero de secundaria	80	77	86	81
Comp.	Número de cuerpos académicos	60	33	43	46
Comp.	Porcentaje de cuerpos académicos consolidados	51	33	33	39

# Evaluación indicadores Sector Salud

Tipo		Indicador	Form. (%)	Meta (%)	Fuente (%)	Total (%)
Fin		Tasa de mortalidad general	89	100	100	96
Prop.		% de satisfacción de usuarios en servicios de atención directa del Hospital del Niño Morelense	88	86	68	80
Prop.		Cobertura en salud	100	85	93	93
Prop.		Razón de mortalidad materna	100	95	100	98
Prop.		Dosis aplicadas en la población morelense	23	40	70	44
Prop.		Pacientes en control metabólico con DM	0	31	70	34
Prop.		% de personas con atención prehospitalaria otorgada en las urgencias médicas	84	53	31	56
Comp.		Camas censables por 1000 habitantes	73	75	96	81
Comp.		Consultas de medicina general por habitante	44	23	75	47
Comp.		Personas afiliadas al seguro popular	100	90	94	95
Comp.		Embarazadas en control	56	94	96	82
Comp.		Tasa de mortalidad menores de 5 años	67	78	100	81
Comp.		Tasa específica de fecundidad en adolescentes de 15 a 19 años	100	40	96	79
Comp.		Tasa de mortalidad por CA CU	100	33	100	78
Comp.		No de pacientes adictos a los que se otorgó tratamiento en centros nueva vida	25	20	60	35
Comp.		No de beneficiarios por la procuraduría de la defensa del menor y la familia	88	90	86	88
Act.		Arbitraje médico (atención de controversias entre usuarios y prestadores de servicios de salud)	73	83	80	79
Act.		Consultas médicas otorgadas en unidades de salud de 1er nivel de atención	100	68	70	79
Act.		Tasa de ocupación hospitalaria	100	95	80	92
Act.		Total de población del Estado sin derechohabencia afiliada al seguro popular	96	90	94	93
Act.		Tasa de mortalidad infantil	100	68	100	89
Act.		Cobertura de localidades con control larvario	51	78	92	74

# Evaluación indicadores Sector Seguridad

Tipo		Indicador	Form. (%)	Meta (%)	Fuente (%)	Total (%)
Fin		Tasa incidencia delictiva general	100	90	92	94
Fin		Tasa de incidencia delitos de alto impacto	100	90	92	94
Fin		Incidencia de robos con violencia	100	90	92	94
Fin		Incidencia de homicidios	100	90	92	94
Fin		Porcentaje de percepción de seguridad en su municipio	100	85	100	95
Fin		Incidencia de secuestros	100	90	92	94
Prop.		Disminución de incidencia delictiva	100	85	88	91
Prop.		Disminución del número de recomendaciones emitidas por la CEDH en contra de la Comisión Estatal de Seguridad Pública	95	71	85	84
Prop.		Porcentaje de la población de 18 años y más que asegura contar con organización vecinal para resolver los problemas existentes	84	68	87	73
Prop.		% menores infractores en conflicto con la ley con tratamientos integrales aplicados	100	77	76	84
Prop.		Porcentaje de internos con tratamientos integrales aplicados	100	90	76	89
Comp.		% eventos derivados de servicios de emergencia (066) atendidos por mando único	100	80	100	93
Comp.		Porcentaje de cámaras de videovigilancia instaladas	100	89	100	96
Comp.		Promedio de disponibilidad de las cámaras de videovigilancia	71	72	100	81
Comp.		Porcentaje de personal operativo que recibe estímulos o recompensas	100	66	86	84
Comp.		% empresas que prestan servicios de seguridad privada en Morelos autorizadas y registradas ante la SSP Morelos	100	63	96	86
Comp.		% escuelas beneficiadas con programas para fomento de entornos escolares seguros	78	73	67	72
Comp.		% de municipios beneficiados con programas de promoción de seguridad	80	68	62	70
Comp.		% de internos sentenciados con actividad laboral en centros penitenciarios	100	78	64	81
Comp.		Porcentaje de víctimas atendidas	100	83	60	81
Act.		Cantidad de horas de capacitación promedio por elemento del mando único	95	80	87	87
Act.		Porcentaje de comités de vigilancia vecinal (convives) operando	84	68	58	70
Act.		Porcentaje de informes periciales atendidos	58	83	47	62

# Evaluación RRAA Sector Educación

EDUCACIÓN	
<i>Institución</i>	<i>Registro Administrativo</i>
Instituto de Educación básica del Estado de Morelos (IEBM)	Matricula Formato 911
	Becas salario

**2 Registros Administrativos autoevaluados**

# Evaluación RRAA Sector Salud

<b>SALUD</b>	
<b><i>Institución</i></b>	<b><i>Registro Administrativo</i></b>
Servicios de Salud Morelos	Defunciones
	Nacimientos
	Egresos Hospitalarios
Hospital del niño Morelense	Expedientes clínicos
Régimen Estatal de Protección Social en Salud de Morelos (REPSS)	Padrón de beneficiario SAP2009
	Padrón de Familias Beneficiarias (Sistema de Información en Salud (SIS).
Desarrollo Integral de la Familia (DIF)	Niñas y niños albergados
Comisión Estatal de Arbitraje Médico del Estado de Morelos (COESAMOR)	Queja Medica

**8 Registros Administrativos autoevaluados**

# Evaluación RRAA Sector Seguridad

<b>SEGURIDAD</b>	
<b><i>Institución</i></b>	<b><i>Registro Administrativo</i></b>
Comisión Estatal de Seguridad Pública	Estímulos
	Padrón de Prestadores de Seguridad Privada
	Registro de capacitación de la Fuerza de la Comisión Estatal de Seguridad Pública
	Escuelas beneficiarias del programa Escuelas Seguras
	Beneficiarios del programa Comunidad Segura
Fiscalía General del Estado	Delitos
	Víctimas atendidas
	Informes periciales atendidos
	Ordenes de investigación concluidas
Coordinación de Reinserción Social	Internos con actividad laboral
	Internos con atención medica
	Internos capacitados para el trabajo
	Ingresos y egresos de menores

**13 Registros Administrativos autoevaluados**